

Praha 7 – Holešovice  
Jankovcova 1627/16a, 170 00, Praha 7, Česká republika  
Tel.: +420 266 800 119, Fax: +420 220 802 857

Praha 5 – Smíchov  
Strakonická ul., 150 00, Praha 5, Česká republika  
Tel: +420 257 321 804

Praha 5 – Radotín  
Výpádová ul., 150 00, Praha 5, Česká republika  
Tel.: +420 257 321 804

Mělník  
Celní 1144, 276 01, Mělník, Česká republika  
Tel.: +420 315 643 501/502

Ústí n/L  
Přístavní 432/8, 400 07, Ústí n/L, Česká republika  
Tel.: +420 475 503 677/217, Fax: +420 475 503 420

Děčín  
Labská 137/17, 405 01, Děčín, Česká republika  
Tel.: +420 475 503 677

Kolín  
U přístavu 628, 280 00, Kolín, Česká republika  
Tel.: +420 321 726 255

## DATOVOU SCHRÁNKOU

**Magistrát hlavního města Prahy**  
Odbor pozemních komunikací a drah  
Oddělení stavebního úřadu  
Mariánské nám. 2/2  
110 00 Praha 1

V Praze dne 2.4.2026

Naše č.j.: 47/411/26

Ke sp.zn.: **S-MHMP 991173/2025**

K č. j.: MHMP 182086/2026

### Účastník řízení:

#### České přístavy, a.s.

IČO: 45274592, se sídlem Jankovcova 1627/16a, Holešovice, 170 00 Praha 7, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. B 1579

### Stavebník:

#### Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.

IČO: 03447286, společnost se sídlem Veletržní 1623/24, 170 00 Praha

## ŽÁDOST O PRODLOUŽENÍ LHŮTY K PODÁNÍ NÁMITEK

- *Do řízení o povolení záměru s názvem: „Rekonstrukce soumostí Libeňský most, Praha 7 a 8“ v rozsahu etapy 1b*

## I. ÚVOD

1. Stavební úřad zveřejnil na úřední desce dne 10. 2. 2025 pod č. j. MHMP 1237045/2025 vyrozumění o zahájení nadepsaného řízení (dále „Oznámení“), jehož předmětem je povolení záměru s názvem „Rekonstrukce soumostí Libeňský most, Praha 7 a 8 v rozsahu etapy 1b“ (předmětné řízení v rozsahu etapy 1b vedené pod sp. zn. S-MHMP 991173/2025 dále jako „Aktuální řízení“; celkový záměr rekonstrukce soumostí Libeňský most sestávající z jednotlivých částí či etap dále jako „Rekonstrukce LM“; jednotlivé etapy Rekonstrukce LM dále jako „Etapa 1a“, „Etapa 1b“, atd.; všechny etapy Rekonstrukce LM společně

jako „**Etapy**“; záměr změny Rekonstrukce LM v rozsahu Etapy 1b projednávány v Aktuálním řízení dále jako „**Aktuální záměr**“).

2. V předmětném Oznámení je společnost České přístavy, a.s., IČO: 452 74 592, se sídlem Jankovcova 1627/16a (dále „**Společnost**“), jakožto mj. vlastník pozemku parc. č. 4003/2 (k.ú. Libeň), označena za účastníka řízení podle § 182 písm. d) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**NSZ**“). Tedy za účastníka řízení, jehož vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno.
3. Obsahem Oznámení je dále také informace o tom, že v Aktuálním řízení nebude nařízeno ústní jednání, přičemž **účastníci řízení mohou své případné námítky uplatnit ve lhůtě 15 dnů od doručení Oznámení**.
4. Společnost v souladu s ust. § 39 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), podala dne 25.2.2026 pod č. j. 26/411/26 žádost o prodloužení lhůty k případnému uplatnění námitek v Aktuálním řízení (dále jen „**žádost o prodloužení č. 1**“).
5. Stavební úřad v návaznosti na žádost o prodloužení č. 1 usnesením č. j. MHMP 182086/2026 ze dne 6.3.2025 prodloužil lhůtu k případnému uplatnění námitek v Aktuálním řízení o 30 dní.

## II. PŘEDMĚT ŽÁDOSTI

6. Společnost tímto v souladu s ust. § 39 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, z důvodů níže uvedených zdvořile **žádá příslušný stavební úřad o přiměřené prodloužení lhůty k případnému uplatnění námitek v Aktuálním řízení o dalších 30 dnů**.

## III. ODŮVODNĚNÍ ŽÁDOSTI

7. Společnost uvádí, že dosud poskytnutá prodloužená lhůta byla z její strany aktivně využita k jednáním se Stavebníkem, jejichž cílem je pokusit se odstranit některé sporné otázky související s Aktuálním záměrem a přispět tak k tomu, aby další průběh Aktuálního řízení nebyl zbytečně zatěžován procesními úkony v širším rozsahu, než bude podle výsledků těchto jednání skutečně nezbytné. Tato jednání přitom nejsou pouze obecné povahy, ale směřují i ke konkrétnímu technickému upřesnění některých aspektů projektového řešení, které mohou být z pohledu Společnosti významné pro posouzení dopadů Aktuálního záměru na její práva a oprávněné zájmy.
8. V návaznosti na tato jednání mají být na základě předběžné dohody se Stavebníkem vyhotoveny, resp. doplněny další technické podklady a situační upřesnění, které bude nezbytné po jejich obdržení řádně vyhodnotit, a to i za součinnosti odborných konzultantů Společnosti. Teprve na základě takto doplněných a odborně prověřených podkladů bude z pohledu Společnosti možné zodpovědně posoudit, zda a případně v jakém rozsahu je vůbec nezbytné v Aktuálním řízení uplatnit námítky. Za této situace má Společnost za to, že požadované další prodloužení lhůty sleduje legitimní a věcně odůvodněný účel a vytváří prostor pro kvalifikovaný a hospodárný procesní postup v Aktuálním řízení.
9. Společnost má za to, že bez poskytnutí dalšího přiměřeného časového prostoru by byla vzhledem k nedokončeným jednáním se Stavebníkem nucena vycházet při formulaci svých případných námitek ze stavu podkladů, který dle ní není dostatečný, ale který se může v důsledku výše uvedených jednání a navazujících technických upřesnění ještě změnit, resp. dále konkretizovat. Takový postup by přitom nebyl v zájmu hospodárného a věcně soustředěného vedení Aktuálního řízení, neboť by mohl vést k uplatňování procesních výhrad i v otázkách, které mohou být v mezidobí vyjasněny, upraveny nebo jinak věcně překonány.
10. Požadované další prodloužení lhůty o 30 dnů je podle názoru Společnosti přiměřené jak z hlediska svého

rozsahu, tak i z hlediska účelu, který sleduje. Toto prodloužení má vytvořit omezený dodatečný časový prostor pro dokončení probíhajících jednání, obdržení a vyhodnocení avizovaných doplňujících podkladů a následné kvalifikované posouzení dalšího procesního postupu Společnosti v Aktuálním řízení.

11. Společnost má současně za to, že takto vymezené prodloužení lhůty nemůže nepřiměřeným způsobem zasáhnout do práv či oprávněných zájmů ostatních účastníků řízení ani ohrozit účel Aktuálního řízení, neboť jde o prodloužení časově omezené, přiměřené a odůvodněné konkrétními okolnostmi nastalými v průběhu dosud poskytnuté lhůty (i v širším kontextu dosavadního vývoje Rekonstrukce LM, jejíž další realizace je v současné době významně dotčena pravomocným rozhodnutím ÚOHS), jehož cílem je zejména vytvoření dodatečného časového prostoru pro dokončení již probíhajícího procesu věcného vyjasňování sporných otázek.
12. Společnost nad rámec výše uvedeného uvádí, že požadované další prodloužení lhůty je navrhováno po dohodě se Stavebníkem.

#### IV. ZÁVĚR

13. S ohledem na výše uvedené skutečnosti má Společnost za to, že požadované další prodloužení lhůty je přiměřené, sleduje legitimní účel a odpovídá potřebě řádného a hospodárného vedení Aktuálního řízení. **Společnost tedy s ohledem na výše uvedené zdvořile žádá stavební úřad, aby její žádosti vyhověl a lhůtu pro podání námitek prodloužil. Společnost dále v souladu s ustálenou judikaturou<sup>1</sup> žádá, aby ji stavební úřad o svém stanovisku k podané žádosti bezprostředně vyrozuměl.**

České přístavy, a.s.

---

<sup>1</sup> Namátkou např. rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 4. 4. 2023, č. j. 43 A 14/2022 – 121, v němž se mj. uvádí: „Žalobkyně nemá zcela pravdu v tom, že stavební úřad nereagoval na její žádost o prodloužení lhůty k podání námitek z 15 na 90 dnů podanou dne 5. 11. 2020. Stavební úřad na žádost reagoval tak, že ji dne 10. 2. 2021 usnesením odložil, protože řízení bylo přerušeno. Jde však o reakci **opožděnou**. A právě toto zpoždění **představuje procesní pochybení**. V době, kdy žalobkyně žádost o prodloužení podávala, totiž řízení přerušeno nebylo (k tomu došlo až dne 21. 1. 2021). Žalobkyně tedy byla v nejistotě, zda jí lhůta bude či nebude prodloužena a nakonec dne 4. 12. 2020 námítky podala. **Bylo ovšem třeba, aby stavební úřad na podanou žádost reagoval bezprostředně**. I kdyby totiž stavební úřad neshledal důvody k prodloužení lhůty, je třeba, aby se to žalobkyně dozvěděla, a to ideálně co nejdříve, aby na jisto věděla, že jí lhůta prodloužena nebude a že musí námítky podat v původně stanovené patnáctidenní lhůtě.“